**Tre etiske teorier**

Etiske overvejelser opstår, når vi står over for modstridende værdier, normer og interesser og skal vælge, hvordan vi vil handle. Den anvendte eller praktiske etik fortæller os, at vi må reflektere og undersøge mulighederne, konteksten og selve situationen. Når vi ønsker at reflektere over, hvorvidt vores handling er etisk forsvarlig, bliver vi nødt til at give slip på at ville finde "den rigtige" løsning og i stedet spørge os selv om, hvordan vi kan finde den etisk bedst kvalificerede løsning.

Der er gennem etikkens historie givet mange bud på teorier af mere eller mindre sammenhængende karakter og med hver deres svar på, hvordan vi kvalificerer konkrete handlinger etisk. Bag teorierne ligger det grundlæggende spørgsmål om, hvad det er ved handlingen, der skal kvalificeres. Er det handlingen i sig selv? Er det konsekvenserne af handlingen? Eller er det den intention, som handlingen blev udført med? Hvis vi anskuer ovenstående ud fra en tidslinje, finder vi, at der ligger tre intervaller, inden for hvilke vi kan anskue handlingens etiske karakter:

1. Det, der går forud for handlingen
2. Handlingen i sig selv
3. Konsekvenserne af handlingen.

De tre tidsintervaller korresponderer med tre forskellige etiske teorier: *nærhedsetikken*, *pligtetikken* og *konsekvensetikken*. Disse tre teorier giver hver deres bud på, hvordan handlinger kvalificeres etisk.

**Nærhedsetikken**

Når vi kigger på et handlingsforløb, vil de tre teorier lægge vægten forskellige steder i deres argumentation. Nærhedsetikken, som vi vil beskæftige os med først, lægger stor vægt på intentionen med handlingen, altså det sindelag eller den hensigt, der går forud for handlingen. Et ordsprog som "det er tanken, der tæller" og en vending som "hun mener det jo godt" kan siges at afspejle den nærhedsetiske teori, nemlig at det er synet på det andet menneske, der har den afgørende betydning, ikke handlingen i sig selv.

Nærhedsetikken kredser om ”den anden” – medmennesket og dets behov og ønsker.

I en forsimplet form kan man sige, at en etisk forsvarlig handling i nærhedsetikteorien f.eks. er, når vi på gaden møder en fremmed mand, der spørger om vej, og vi så viser ham den rigtige vej. Vi handler etisk ved at give personen det, han beder om, hvorimod vi ville handle uetisk, hvis vi viste personen den forkerte vej. Det at tilgodese den andens behov går således forud for handlingen og afgør, om vores handling er etisk eller uetisk. Det betyder, at begreber som empati, medfølelse og indlevelse er meget væsentlige i den nærhedsetiske argumentation. Går vi tilbage til mødet med det andet menneske, som er udgangspunktet for nærhedsetikken, er det også her, vi på sin vis finder målet, nemlig relationen. Relationen er afgørende for nærhedsetikken. Vi lever i relationer. Vi lever af relationer. En god relation kan gøre den store forskel i et liv, vil nærhedsetikken mene. Derfor er det at opbygge, fastholde og udvikle gode relationer til andre af den allerstørste betydning og vil veje tungt i argumentationen for, hvordan der skal handles. En af de teoretikere, som kan tages til indtægt for nærhedsetikken, er K.E. Løgstrup (1905-1981). Udgangspunktet for Løgstrups etik er den relationelle etik, hvor den etiske refleksion begynder i mødet med den anden.

*”Hvilken vidde og farve den andens verden får for ham selv, er jeg med til at bestemme med min holdning til ham. Jeg er med til at gøre den vid eller snæver, lys eller mørk, mangfoldig eller kedelig* (Løgstrup 1956).”

Et andet fokus i nærhedsetikken er sårbarhed, eller omsorg, forstået således, at det er afgørende, at vi har opmærksomhed på andres sårbarhed og drager omsorg for den. Spørgsmålet er ikke så meget, *om* vi skal drage omsorg – det skal vi naturligvis – men hvordan og for hvem. Her opstår ofte interessekonflikter for nærhedsetikeren, idet omsorg for den ene ikke nødvendigvis medfører omsorg for den anden, nogle gange måske tværtimod. Dette kan fx ses i vores sundhedsvæsen: Der er ikke penge til at behandle alle sygdomme: Hvem skal have behandling?

**Pligtetikken**

Pligtetikken lægger vægten på selve handlingen i sin argumentation for, hvad der er etisk forsvarligt. Altså ikke på intentionen bag handlingen og heller ikke på resultatet af handlingen. Hvilken handling der er tale om, og om handlingen i sig selv kan forsvares etisk, er her afgørende. Derfor vil pligtetikken ofte spørge, hvad man har pligt til at gøre. Det betyder, at pligtetikken ikke kigger indad mod den handlende aktørs følelser, men derimod søger gyldigheden for handlingen uden for aktøren, eller sagt på en anden måde: at den altid forholder sig objektivt til en sag eller et spørgsmål.

Objektivitet er i det hele taget afgørende i pligtetikken. Altså at det ikke er mig som person, der afgør, om en handling er rigtig, men derimod, om der er nogle objektive parametre, der byder mig at handle på en bestemt måde. Objektive parametre kan f.eks. være faglighed eller faglig viden, altså en viden, der kommer gennem forskning og videnskab. Et andet parameter kan være lovgivning, regler eller retningslinjer. Pligtetikken kaldes derfor også ofte regeletik, fordi den forholder sig til, hvad der er præcedens for, og tager udgangspunkt i, at den præcedens, der er fremkommet på baggrund af solid faglighed, er mere valid end det personlige skøn. Derfor bliver det en leveregel at søge efter den handling, der er så god, at den kan ophøjes til en almengyldig regel. Det vil sige, at man i hver handling bør spørge sig selv:

*Kan jeg ophæve denne handling til lov, så andre vil handle på samme måde?*

For Immanuel Kant (1724-1804), der er pligtetikeren par excellence, er autoriteten bag reglerne ikke først og fremmest at finde i Gud eller samfundet, men derimod i den praktiske fornuft. Den praktiske fornuft er nemlig fri for instinkter og begær og er dermed objektiv. Denne definition af fornuften bunder i Kants opdeling af verden i to områder: På den ene side er der det *sanselige* område og på den anden side *fornuftens* område. Det sanselige område er det, som vi erfarer med vores sanser, og som hænger sammen med vores instinkter, følelser og lyster. Det kan f.eks. ske, at vi ser et lille barn, der bliver slået af sin far, og vi føler os anfægtet, og derfor kommer vi barnet til undsætning. Kant vil ikke kalde en sådan handling for etisk ansvarlig, da vi handler på følelser og ikke på en forpligtelse. Hvis vi derimod ikke blev anfægtet, men med fornuften fandt ud af, at vi havde pligt til at anmelde faren for at slå sit barn, så var handlingen etisk forsvarlig. Det vil altså sige, at vi altid skal kunne finde faglige, saglige begrundelser for vores handlinger. Derved bliver det ligegyldigt, hvad vi føler og synes om noget. Det afgørende er, om vi kan begrunde det, vi gør, fagligt, sagligt og objektivt.

**Konsekvensetikken**

I konsekvensetikken lægges vægten i den etiske argumentation på konsekvenserne af en handling. Det, der er genstand for overvejelser, er med andre ord resultatet af den handling, du vælger, ikke intentionen bag handlingen og ikke selve handlingen. Det vil sige, at konsekvensetikken i sin argumentation forholder sig meget til det mål, man ønsker at opnå. En vigtig pointe her er, at målet godt kan og må hellige midlet. Det vil sige, at hvis konsekvenserne af en handling er tilstrækkeligt gode, så er konsekvensetikeren villig til at lade noget eller måske nogen gå tabt undervejs eller til at bringe handlinger eller metoder i spil, som ikke nødvendigvis er gode her og nu, men som på sigt vil give en større effekt. Konsekvensetikken kaldes også flere steder for nytteetik, netop fordi man måler etikken ud fra følgende: Hvad gør mest muligt nytte for flest mulige?

I dag er vi i en professionel kontekst mere optaget af nytte end af lykke, fordi det i en konsekvensetisk argumentation er fuldt ud legitimt, ja nærmest en bydende nødvendighed, at inddrage økonomiske betragtninger, når vi diskuterer etiske spørgsmål. Økonomiske kalkuler, hvor vi overvejer, om vi får nok værdi for pengene eller for indsatsen, er således nødvendige inden for denne optik, som er optaget af fællesskabets interesser frem for den enkeltes interesser. Det er altså de mange frem for den enkelte, der argumenteres ud fra i konsekvensetikken.

Fordi konsekvensetikken orienterer sig mod mål og resultat i sin argumentation, der jo i sagens natur ligger ude i fremtiden i forhold til en aktuel handling, er erfaring, viden, statistik og sandsynlighedsberegninger også en væsentlig del af den konsekvensetiske argumentation. Erfaring, viden, statistik og sandsynlighed fortæller os således noget om mulighedsudfaldet af en given handling.

Konsekvensetikken i sin yderste konsekvens kan eksemplificeres på denne måde: Hvis du kunne redde fem mennesker på den anden side af kloden, som du aldrig har mødt, ved at slå din bror ihjel, skulle du gøre det alene af den grund, at handlingen skaber de bedste konsekvenser – mest mulig nytte/lykke for flest mulige.